

De visie

Na een intensief traject met bijeenkomsten met de daarvoor ingestelde klankbordgroep Schelphoek en betrokken inwoners is de ontwerp-gebiedsvisie Schelphoek gereed om de formele inspraak in te gaan. In de visie zijn de mogelijkheden beschreven voor de inrichting van het gebied Schelphoek, zowel binnendijks als buitendijks. De hoofdlijn van de visie zet in op zonering van het gebied. Op basis van deze zonering is het doel om de kwaliteiten te behouden en versterken. De visie geeft thematisch aan waar de opgaven voor de komende jaren liggen zoals het versterken van de natuur, verbeteren van routestructuren, betere bebording en informatievoorziening, verbeteren trailerhelling en havenplateau, opwaarderen recreatief karakter met bijbehorende voorzieningen. In opdracht van de gemeenteraad is stedenbouwkundig onderzocht wat de ruimtelijke draagkracht is van het gebied en welke bouwvolumes en functies vanwege de kwetsbaarheid van het gebied in de toekomst aanvaardbaar zijn.

Inspraak

Het ontwerp van de gebiedsvisie Schelphoek en het inventarisatiedocument hebben in het kader van de inspraakprocedure van 15 augustus tot en met 26 september 2016 ter inzage gelegen, analoog in boekvorm in de leesruimte van het gemeentehuis en in elektronische vorm op de gemeentelijke website.

Ontvangen reacties

Onderstaand geven we een samenvatting van de 11 ontvangen reacties. Na de reacties volgt de beantwoording van de gemeente. Als de reacties aanleiding geven om de gebiedsvisie aan te passen staat dit apart aangegeven.

1. **Burgerinitiatief Red De Schelphoek**
p/a Stolpweg 6
Serooskerke
Ontvangen 25 augustus 2016
 2. **M. Romeyn (sluit zich aan bij reactie B.I.R.D.S)**
Rietdijk 9
4316 AR Zonnemaire
Ontvangen 20 augustus 2016
 3. **L.M. Lorenz (sluit zich aan bij reactie B.I.R.D.S)**
Weesperzijde 81
1091 EJ Amsterdam
Ontvangen 20 augustus 2016
 4. **Ir. R.S. Louw (gelijkluidend aan reactie B.I.R.D.S.)**
Zilvermeeuwstraat 7
4301 WS Zierikzee
Ontvangen 26 augustus 2016
- a. B.I.R.D.S. zet zich in voor de unieke natuurlijke en landschappelijke waarden van de Schelphoek en is tegen elke aantasting hiervan door bebouwing. In de klankbordgroep is bij voortduring bezwaar gemaakt tegen buitendijks bouwen. Deze zienswijze kon in de klankbordgroep op brede bijval rekenen. B.I.R.D.S is blij te kunnen constateren dat in principe afgezien wordt van buitendijks bebouwing.
 - b. De gebiedsvisie bevat geen visie. Een visie zou een inspirerend toekomstbeeld moeten zijn. het zou één ambitieus en collectief beeld moeten geven dat ook perspectieven biedt voor de gewenste ontwikkelingen. Dat ene uitdagende beeld wordt in de ontwerp-gebiedsvisie niet gegeven. Er is in de klankbordgroep nooit een voorkeursvariant voorgelegd en ook nu wordt geen voorkeursvariant aangegeven. Wat betekent dit voor het bestemmingsplan, moet dat dan alle mogelijkheden van de verschillende varianten bevatten?
 - c. In de klankbordgroep is herhaaldelijk gewezen op de wenselijkheid van een klein bezoekerscentrum om het verhaal van de Schelphoek en omgeving te vertellen. De Schelphoek is immers een entreepunt van de Zuidkust van Schouwen en entreepunt van het Nationaal Park Oosterschelde. Daar hoort een informatiecentrum met een vast cafetaria bij. In de ontwerp-gebiedsvisie wordt het informatiecentrum alleen gecombineerd met de verschillende mogelijkheden van een hotel. Daar wordt bezwaar tegen gemaakt.
 - d. Bezwaar wordt gemaakt tegen de mogelijkheid dat bebouwing beperkt boven de dijk mag uitkomen. Bezwaar wordt gemaakt tegen de bouwhoogte met drie bouwlagen (in scenario 3

- paviljoens in het bos) . Bebouwing die boven de dijk uitkomt past niet in de ruimtelijke karakteristiek en doet afbreuk aan de unieke waarde van het gebied.
- e. Bezwaar wordt gemaakt tegen de mogelijkheid om een zomerpaviljoen (klein, tijdelijk/semi-permanent verkooppunt voor ijs en snacks tijdens de zomermaanden) buitendijks toe te staan. De term semi-permanent is misleidend omdat veel paviljoens ook 's winters blijven staan. Deze paviljoens worden semi-permanent genoemd omdat ze bij een calamiteit binnen een bepaald tijdsbestek opgeruimd kunnen worden.
 - f. Bezwaar wordt gemaakt tegen het opnemen van architectonische beelden en benamingen. In dit stadium moet het juist nog niet gaan over architectuur maar over functie, omvang, plaats en ruimtelijke kwaliteit.
 - g. Scenario 2 zou volgens ambtelijke informatie passen in het bestemmingsplan. Het bestemmingsplan is echter niet te raadplegen op ruimtelijkeplannen.nl en er is nog geen ambtelijk antwoord op vragen over het bestemmingsplan. Deze vorm van informatieverstrekking is bezwaarlijk. Mocht scenario 2 wel passen in het bestemmingsplan dan geeft dat het volgende beeld:
 - Oude scenario 1 wordt in ontwerp uitdrukkelijk buiten beeld gehouden;
 - Scenario 2 past in bestemmingsplan, er is geen nieuwe visie nodig;
 - Oude scenario 3a (poortwachter) had in klankbordgroep veel bijval maar is geruisloos verdwenen;
 - Oude scenario 3b (schakel tussen kreekbos en havenplateau) ontmoette in klankbordgroep veel bezwaren en is afgevoerd;
 - Oude scenario 3c (bouwen op havenplateau) ontmoette zoveel bezwaren dat het bestuurlijk is teruggetrokken.
 - Vervolgens zijn in de ontwerp-gebiedsvisie slechts twee scenario's uitgewerkt, scenario 2 lintbebouwing en scenario 3 paviljoens in het bos. Meerdere leden van de klankbordgroep hebben schriftelijk gereageerd maar daar wordt nergens melding van gemaakt. De suggestie dat de voorgestelde visie in samenspraak met de klankbordgroep is opgesteld is misleidend en onjuist. Bezwaar wordt gemaakt tegen deze manier van presenteren.
 - h. Als het de bedoeling is dat de raad een keuze maakt uit de scenario's dan moeten het scenario met een informatiecentrum bij het vaste cafetaria , scenario 1 en scenario 3a (poortwachter) ook voorgelegd worden aan de raad. Daarbij moeten de scenario's vergezeld gaan van inzichtelijke berekeningen over de toename van de druk op het natuurgebied en een afstemming op de draagkracht van de natuur middels een juist toegepaste SWOT-analyse. Bezwaar wordt gemaakt tegen deze ernstige omissie in de ontwerp-gebiedsvisie.
 - i. Door de opstellers van de gebiedsvisie werd bij bijna alle scenario's gezocht naar een relatie met het buitendijkse havenplateau. Als er geen relatie was met het havenplateau werd dit beschouwd als een nadeel. B.I.R.D.S betwist dit en is van mening dat er juist aan de voet van de dijk door de enorme beschutting ervan optimaal te wonen en verblijven is. Als voorbeeld wordt de Oude Havendijk in Burghsluis aangehaald.
 - j. Planeconomisch is de verplaatsing van het parkeerterrein en de uitbreiding van het kreekbos in het scenario lintbebouwing niet onderbouwd. Onduidelijk is hoe deze ingrepen gefinancierd moeten worden.
 - k. Het scenario paviljoens in het bos/zoekgebied en paspoort voor locatie in kreekbos gaat veel verder dan bestemmingsplan toestaat. De footprint van het hotel neemt toe van 600 naar 2000 m² maar de bruikbare vierkante meters vloeroppervlak nemen toe van ongeveer 1500 m² naar 4800 m². Een verantwoording hiervoor ontbreekt terwijl ook de SWOT analyse ontbreekt of niet juist is toegepast. Eerder (9 mei, opgenomen bij de inspraakreacties) zijn rekenvoorbeelden gegeven over de toename van de drukte in het natuurgebied aan de hand van de scenario's. De vergroting van het hotel zal vooral meer verblijfsrecreatie genereren en de druk op het natuurgebied alleen maar vergroten. Het is veel te omvangrijk voor het gebied. De geschatte parkeerbehoefte van 130 tot 150 parkeerplaatsen is niet realistisch en veel te laag. Verder geeft dit scenario geen ruimte voor het vergroten van het kreekbos wat bij scenario 2 juist als een gewenste kwaliteitswinst werd gezien. Bovendien is dit gedeelte van het bos heel drassig en moet het gedeelte eerst drooggelegd en opgehoogd worden wil men er paviljoens in kunnen plaatsen. B.I.R.D.S is van mening dat dit kwetsbare gebied juist eerder om een vergroting van het kreekbos vraagt dan een inperking.
 - l. In de bijlagen van het inventarisatiedocument is een schema opgenomen met de reacties van de klankbordgroepleden. De scenario's 3 b en 3 c zijn voor B.I.R.D.S niet gewenst in plaats van minst gewenst. Dit dient gecorrigeerd te worden.
 - m. De planeconomische analyse is aan de orde geweest in de klankbordgroep. Deze analyse laat zien dat alleen scenario 3b voldoende vastgoedontwikkeling zou stellen tegenover de grote

investeringen in het gebied. In de klankbordgroep is aangegeven dat B.I.R.D.S deze analyse onvolledig en onjuist vinden is deze hierop niet aangepast. Benadrukt wordt dat hoe meer

- n. ontwikkelingen in de plannen worden opgenomen hoe hoger de financiële risico's zijn. Voorzitter van Recron Schouwen-Duiveland dhr. E. Troost heeft aangegeven dat de vraag naar hotelaccommodatie afneemt en dat er nu al teveel aanbod is. Scenario 3b moet dus gezien worden als niet realistisch en als een groot financieel risico. B.I.R.D.S. heeft bezwaar tegen dit scenario 3b.

5. Vereniging Stad en Lande van Schouwen-Duiveland

Postbus 70

4300 AB Zierikzee

Ontvangen 21 augustus 2016

- a. Vereniging Stad en Lande (hierna S&L) heeft veel tijd en energie gestoken in deelname aan de klankbordgroep omdat ook zij vinden dat het Schelphoekgebied een opknopbeurt verdient. Zij kunnen zich grotendeels vinden in de plannen voor de herinrichting van het havenplateau en de verbetering van de omgeving, dagrecreatie.
- b. Echter in de visie worden verbeteringen afhankelijk gesteld van de ontwikkeling van een economische drager in het gebied. Op bladzijde 47 van de visie wordt geconcludeerd dat alleen een hotelhorecavoorziening met de omvang en uitstraling van scenario 3b de kosten zou kunnen dragen. Bebouwing in deze omvang en waarbij de bebouwing ook prominent boven de dijk uitsteekt is onaanvaardbaar voor S&L. Wanneer de andere ontwikkelingen in het gebied daarvan afhankelijk worden gesteld dan distantieert S&L zich daarvan. Dit is steeds in de klankbordgroep uitgedragen maar dit komt niet terug in de analyse.
- c. Eventuele nieuwe bebouwing dient niet of slechts in zeer beperkte mate boven de dijk uit te steken.
- d. Op bladzijde 5 van de visie is aangegeven dat de opgave voor de visie is het vinden van een balans in behoud en ontwikkeling van bestaande kwaliteiten en het eventueel ruimte geven voor mogelijkheden van meervoudig ruimtegebruik van de Schelphoek ter versterking van de sociaal-economische positie van Schouwen-Duiveland. Onder het kopje 4.5 wordt aangegeven dat er behoefte is aan een economische drager om landschap en natuur in stand te kunnen houden. Impliciet is aangegeven dat deze drager in het gebied moet worden gevonden met als opties het uitbreiden van een bestaande functie of toevoeging van een nieuwe functie. S&L is het niet eens met het uitgangspunt is dat kosten van de verbeteringen in het gebied worden afgedekt door inkomsten die binnen hetzelfde gebied worden gegenereerd. Dit uitgangspunt is in strijd met het voorwoord van de visie en in zijn algemeenheid met het gemeentelijk beleid en planologie. Het beleid gaat uit van een zonerings met zones voor verblijf, open landschap en natuur. Het is juist deze zonerings waarom het aantrekkelijk is in de Schelphoek te verblijven en recreëren. Er kunnen natuurlijk redenen zijn om er vanaf te wijken maar dan moet dat in de visie ook expliciet worden aangegeven.
- e. In deze aanpak schuilt een groot risico namelijk dat er helemaal niets gebeurt. Of wanneer er bij de andere betrokkenen in het gebied middelen ontbreken er straks alleen een megalomaan groot hotel staat.

6. VOF Fritureluur

Sluispad 23

4328 BK Burgh-Haamstede

Ontvangen 21 augustus 2016

- a. Het open planproces waarvoor de gemeente heeft gekozen heeft er in belangrijke mate toe bijgedragen dat deze ontwerp-gebiedsvisie 2016 op veel groter maatschappelijk draagvlak kan rekenen dan de gebiedsvisie uit 2014. VOF Fritureluur heeft met voldoening aan dit proces geparticipeerd.
- b. Op hoofdlijnen kan ingestemd worden met de visie en de thematische uitwerking. Het gebied heeft geweldige kwaliteiten op het gebied van natuur, landschap en cultuurhistorie en mede daardoor een enorme dagrecreatieve potentie, ook voor de inwoners van Serooskerke. Het uitgangspunt om deze kwaliteiten te behouden en versterken en ook de beleefbaarheid van het gebied te verbeteren wordt ondersteund. Het zou buitengewoon jammer zijn als er geen vervolgstappen komen die aan de genoemde ambities uitvoering geven. VOF Fritureluur wil met het bedrijf daarin investeren.

- c. Vanuit bedrijfs-economisch perspectief bestaat er geen aanleiding om het bedrijf te verplaatsen. Er is echter begrip dat uit oogpunt van een kwalitatieve impuls voor de Schelphoek een met elkaar samenhangend pakket aan veranderingen nodig is waarbij zowel private partijen als overheid hun verantwoordelijkheid nemen. Het bedrijf wil ook investeren in het belang van de Schelphoek. Zoals een openbare sanitaire voorziening, waterspeeltuin en een haar steentje bijdragen aan het beheer.
- d. Bedrijf is akkoord met het in de visie opgenomen zoekgebied voor kleinschalige horeca. Op een vaste locatie kan ook een bijdrage worden geleverd aan het realiseren en beheer van een openbare sanitaire unit.
- e. Een locatie aan de westkant van de verkeerslichten komt logischer voor dan aan de oostkant en zo kan het bijdragen aan een compact centrumgebied.
- f. Wil graag zomerkiosk zoals opgenomen in de gebiedsvisie realiseren in combinatie met een waterspeeltuin met natuurlijke elementen welke meteen ook een educatieve functie kan hebben. De zomerkiosk zou iets meer naar het oosten mogen liggen (dichter bij familiestrand). Deze zomerkiosk kan ook bijdrage aan de sociale controle op het gebied buitendijks (havenplateau, trailerhelling).
- g. Duidelijkheid over de toekomst van de Schelphoek is noodzakelijk vanuit bedrijfseconomisch oogpunt. Het bedrijf wil binnen afzienbare tijd investeren in het bedrijf. Vanuit deze optiek is een gedragen en haalbaar scenario wenselijk.

**7. De heer J. Vroon
Stolpweg 6
4327 SG Serooskerke
Ontvangen 26 augustus 2016**

- a. Inspreker heeft namens B.I.R.D.S. deelgenomen aan de klankbordgroep maar wil ook op persoonlijke titel nog een aantal opmerkingen maken waarom deze gebiedsvisie niet in deze vorm moet worden vastgesteld.
- b. De visie van 140 pagina's bevat gladde verkooppraatjes vol gebakken lucht en onnodig gezwollen taalgebruik. Het hele klankbordcircus is schijninspraak.
- c. Zakelijk risico versus landschapsrisico. De visie opent deuren voor nieuwe initiatieven maar wat als het zakelijk perspectief voor zo'n hotel zwaar wordt overschat en het een miskleun wordt (vergelijkbaar met strandkerk Renaissance). Voor de bezoekers en inwoners van de Schelphoek betekent nieuwbouw dat de Schelphoek in zijn huidige ongerepte vorm nooit meer terugkomt. Bezint eer ge begint is het devies, de risico's voor de eilanders zijn vele malen groter dan de kale euro-risico's van de investeerders. Nergens staat of en hoe de gemeente enig bruikbaar inzicht heeft verkregen in de commerciële potentie van de hotelplannen. Gevreesd wordt voor een dubbele agenda en dat de investeerder al lang bekend is.
- d. Beide scenario's zijn ongewenst maar inspreker wil ook wijzen op een ongewenst bouwdetail namelijk gedeelten die boven de dijk uitsteken, op bladzijde 43 en 45 staat wat de bedoeling is, grote dakkapellen in de kap van het gebouw dan wel grote glazen kopgevel waarbij men het vloerniveau wil laten aansluiten op het wandelpad op de kam van de dijk. De impact van deze ingrepen en raampartijen op de buitendijkse Schelphoek is vele malen groter dan het beperkte rendement van het beoogde uitzicht buitendijks. Er is tevens sprake van een bron van lichtvervuiling terwijl absolute donkerte een kwaliteit is en verlies aan duisternis een grote bedreiging is. Het is niet uit te leggen dat enerzijds vastgesteld is dat er niet buitendijks gebouwd mag worden maar dat er wel een paar meter verderop een gebouw direct achter en boven de dijk mag worden toegestaan met precies dezelfde natuurverstorende eigenschappen. Als er al iets boven de dijk zou moeten uitsteken dan hooguit een nok van een gesloten pannendak zonder dakvensters e.d..
- e. Niet duidelijk is waar het plan voor het buitendijkse semi-permanente verkooppunt /zomerkiosk vandaan komt. Semi-permanent is permanent. Het paspoort seizoenhoreca is in strijd met de vaststelling dat we buitendijks bouwen niet zouden toestaan. Voorts geen derde ondernemer in het gebied toevoegen. Voorstel is om eerst met een mobiel verkooppunt te starten, eerste aangewezen hiervoor is Fritureluur. De huidige verkoopwagons kunnen ze daarvoor gebruiken als ze kiezen voor een permanent gebouw binnendijks.
- f. De gebiedsvisie is nogal vaag over de plannen in en rond het westelijk deel van de baai. De slikken zijn verboden gebied maar de westelijk ringdijk en de westnol zijn vrij toegankelijk voor wandelaars. Voor de rust en stilte rond de slikken wil men het wandelen ontmoedigen door er schapen op te laten weiden. De tekst doet vermoeden dat de wandelaars tussen de schapen moeten lopen met alle problemen als schapenstront, hekwerken, veerosters e.d.. Inspreker komt

al dertig jaar in gebied en heeft nog nooit gezien dat er wandelaars met honden of watersporters op de slikken zijn. Het wordt zwaar overtrokken. Als dit gedeelte ontoegankelijk wordt dan wordt het op het smalle schelpenpad onder aan de dijk nog drukker en nog gevaarlijker. Een pad met onoverzichtelijke bochten en een ongelukkige aansluiting op de Stolpweg/Karremansweg. In de visie wordt met geen woord gerept over deze consequenties.

- g. De Schelphoek is een gekende locatie voor mensen met een hond. Mede omdat er een losloopgebied is voor honden. Vooral in het toeristenseizoen als het in de Kop van Schouwen druk is wordt uitgeweken naar de Schelphoek. De geplande uitlaatzone is veel te klein en ligt op een onmogelijke plek in het gebied dicht langs de N59 en langs een geplande ruiterroute. De vraag is hoe frequent er sprake is van verstoring van wild en vogels door loslopende honden en hoe schadelijk dit voor het wild en de vogels is. Er zou nagedacht kunnen worden over tijdzones met bijvoorbeeld een aanlijnplicht tussen 12 en 18 uur.

8. Mevrouw G. Voshol-Huibregtse**Mantelmeeuwstraat 23****4301 WT Zierikzee****Ontvangen 26 augustus 2016**

- a. De gemeente zal eerst met één duidelijke visie op het gebied moeten komen.
- b. Bezwaar wordt gemaakt tegen de plannen voor uitbreiding van de bebouwing in dit gebied en met name de plannen voor uitbreiding van de hotelaccommodatie. Onlangs is er in Moriaanshoofd ook al een behoorlijk hotel neergezet en er is een duidelijk aangetoonde afname van de vraag naar dit soort accommodaties. Eventuele uitbreiding van het bestaande hotel kan op eigen privé grond gebeuren.
- c. De Schelphoek vertelt zijn eigen verhaal, vele mensen vinden hier juist de rust, ruimte, natuur en ontbreken van commerciële uitspanningen het aantrekkelijke van dit gebied. Een van de weinige gebieden in Nederland van deze aard. Dit moet gekoesterd worden en niet aangetast. Wees zuinig op de kracht van het eiland en de Schelphoek, rust en ruimte, daar komen de meeste bezoekers en inwoners van ons eiland voor.
- d. De aanpassing van de entree mag achterwege blijven. Het is juist spannend om te ontdekken wat zich achter de bomen bevindt. Parkeerplaatsen zijn er al genoeg. Een permanente kiosk voor Friturelur kan wel naast de parkeerplaatsen aan de oostzijde. De voorziening voorziet in een behoefte en trekt mensen het gebied in. De parkeerplaats aan de oostzijde kan verdubbeld worden zodat de bomen aan de westzijde bespaard kunnen blijven.
- e. De trailerhelling mag blijven zoals deze is, waarom verbeteren, de mensen die hem gebruiken vinden hem prima.
- f. Voor een gebied is een limiet aan het aantal gebruikers van het gebied.
- g. Informatievoorziening is al aanwezig op de Brouwersdam, Neeltje Jans en Watersnoodmuseum.
- h. Niet elk gebied hoeft uitgebuit te worden. Laat de natuur ook eens zijn gang gaan.
- i. Gemeente doet er goed aan om te kijken naar de echte entrees van het eiland, daar kunnen namelijk duidelijk verbeterpunten worden aangebracht.

9. Veiligheidsregio Zeeland**Postbus 8016****4330 EA Middelburg****Ontvangen 31 augustus 2016**

- a. Alle scenario's zouden op basis van wettelijke normen ontwikkeld kunnen worden omdat aan de wettelijke afstanden wordt voldaan. Bij de verdere uitwerking kan contact opgenomen met de VRZ, dan kan verder op detailniveau worden ingezoomd (positionering van de gebouwen ten opzichte van de weg, bouwtechnische maatregelen). In het voortraject zijn simpele maatregelen te treffen om de veiligheid significant te verhogen. De volgende aandachtspunten worden meegegeven:
 - a. Houdt rekening met de meest recente wegtellingen van de jaren 2006/2007 aangaande het vervoer gevaarlijke stoffen.
 - b. Aan een weg waar rekening gehouden moet worden met een BLEVEscenario is het raadzaam om lage gebouwen te plaatsen. Het aantal bouwlagen is tevens van invloed op de hoogte van het groepsrisico.
 - c. De minimale afstandseis van 30 meter van de deur van het gebouw tot aan de opstelplaats van de brandweerwagen moet in acht genomen worden.

- d. Voor het creëren van een basisveiligheid is het gewenst om richting de weg blinde gevels te hanteren. Dit kan bij scenario 2 en 3b. Bij scenario 3a is dit hoogstwaarschijnlijk niet realiseerbaar.
- e. Bomen houden toxische gassen tegen.
- f. Bij de entree van de Schelphoek is een brandkraan. Voor het primaire bluswater is de ontwikkeling van de gebouwen mogelijk. De specifieke toetsing is nog nodig met name bij model 3c. Eveneens dient gekeken te worden naar secundair bluswater en opstelplaatsen voor hulpdiensten.

10. Waterschap Scheldestromen**Postbus 1000****4330 ZW Middelburg****Ontvangen 21 september 2016**

- a. Voor de gebiedsvisie wordt nadrukkelijk gekeken naar de betrokken overheden waaronder het waterschap. Vanwege de maatschappelijke baten wordt van die overheden een bijdrage verwacht. In dit stadium is nog niet duidelijk welke inspanning concreet van het waterschap wordt verwacht. Het waterschap neemt daarover pas een besluit als daar in overleg met de gemeente meer duidelijkheid over is. Vooralsnog moet er vanuit gegaan worden dat het waterschap zelf niet actief het voortouw neemt voor de acties uit de uitvoeringsparagraaf.
- b. Voor het waterschap is belangrijk dat bebouwing niet conflicteert met het waterkeringbeheer. In zowel scenario 2 als 3b spoort de nieuwe bebouwing niet met het vergunningenbeleid wat betreft bouwen in de waterkeringszone. Omdat er reële mogelijkheid is voor een zeewaartse versterking (buitendijks havenplateau) is het waterschap bereid om te zoeken naar mogelijkheden dit toch toe te staan.
- c. Voor de Fritureluur wordt ingezet op een vast gebouw bij de kruising met Delingsdijk. Volgens het vergunningenbeleid is nieuwbouw in de vorm van een permanent gebouw dat gefundeerd is niet toegestaan. Zo'n gebouw staat in de weg bij een toekomstige landwaartse dijkverzwaring. Er ligt hier geen buitendijks plateau waarop een zeewaartse versterking gerealiseerd kan worden. Een vaste frituur dat er jaarrond staat kan wel als het een bouwwerk is dat los staat op het maaiveld (niet gefundeerd) en dat eenvoudig te verplaatsen/verwijderen is.
- d. Het kleine semi-permanente verkooppunt dat in het seizoen op het havenplateau aanwezig is, is geen probleem uit het oogpunt van het waterkeringbeheer en vergunningenbeleid.
- e. De kades worden af en toe nog gebruikt en moeten daarom bereikbaar blijven voor gemotoriseerd verkeer. De weg ernaar toe wordt gebruikt voor inspectie van de glooiing en moet gehandhaafd worden.

11. Rijkswaterstaat Zee en Delta**Postbus 556****3000 AN Rotterdam****Ontvangen 22 september 2016**

- a. Onder 2.1.4. van het inventarisatiedocument wordt voorgesteld om de Natuurbeschermingswet toe te voegen. De benaming flora en fauna dekt niet de volledige lading.
- b. Onder 2.3 van het inventarisatiedocument staat dat nieuwe ontwikkelingen in het gebied geen grote effecten op de te beschermen natuur mogen hebben. RWS nodigt uit om een hoger ambitieniveau na te streven. Bovendien is het moeilijk verenigbaar met de EU-verplichting om Natura 2000opgaven te realiseren (zoals op blz 9 aangegeven).
- c. T.a.v. 2.3.6 van het inventarisatiedocument wordt opgemerkt dat dit broedgebied inmiddels is gerealiseerd. Deze realisatie maakt onderdeel uit van het Natura 2000-Beheerplan Deltawateren-Oosterschelde. Nieuwe initiatieven moeten aan dit beheerplan getoetst worden.
- d. In 5.1 op blz 21 staat dat het doortrekken van het fietspad over de dijk met zicht op de verschillende landschappen een van de voorgestelde maatregelen is. RWS wijst er op dat verdere menselijke verstoring niet wenselijk is en een risico kan vormen voor het doel om natuurwaarden in het gebied te versterken. Verwezen wordt naar het natura2000 beheerplan-Oosterschelde waarin diverse ecologische randvoorwaarden voor instandhoudingsdoeleinden voor vogels.
- e. De ambities van het baggeren van de vaargeul voor de trailerhelling en opspuiten van zand tbv familiestrand lijken strijdig met elkaar en niet duurzaam.
- f. Uitbreiding van schelpdierkweek is niet wenselijk en kan in strijd zijn met doelstellingen en maatregelen t.a.v. zandhonger uit Natuurbeheerplan.

- g. RWS zet de komende jaren meer in op een duurzame leefomgeving met aandacht voor ruimtelijke kwaliteit en vormgeving. RWS wil graag in een zo vroeg mogelijk stadium betrokken worden bij de toekomstige inrichtingen eventuele bouwplannen vanwege de mogelijke impact op onze netwerken.

Beantwoording inspraakreacties :**ALGEMEEN**

We zijn bij het opstellen van deze ontwerp-gebiedsvisie Schelphoek 2016 niet geheel blanco begonnen. Naar aanleiding van het eerdere ontwerp voor een visie voor dit gebied, uit 2014, heeft de gemeenteraad een kader gesteld wat voor het opstellen van de nieuwe gebiedsvisie leidend is geweest. Vertrekpunt is dat er besloten is dat er bebouwingsmogelijkheden in de Schelphoek zijn en dat gelet op de kwaliteiten van het gebied uiterste zorgvuldigheid is geboden. Het streven van de gemeente is een gebiedsproces op gang te brengen en een ontwikkelingsperspectief voor de Schelphoek te bieden. Daarvoor dient eerst de ontwikkelingsrichting te worden bepaald. Belangrijke vraag waar de visie antwoord op moet geven is hoe het gebied de Schelphoek kwalitatief in stand gehouden kan worden en zelfs versterkt kan worden. Voldoende draagvlak voor de visie is voor de gemeenteraad van belang. De ruimtelijke verkenning en het ontwerp van de gebiedsvisie zijn tot stand gekomen in samenspraak met belangenorganisaties, inwoners/gebruikers, ondernemers en andere overheden. In totaal kwamen 18 verschillende partijen bijeen in de klankbordgroep Schelphoek met veel verschillende rollen en belangen. Aan het begin is aangegeven dat de klankbordgroep een raadgevende en adviserende rol heeft in dit proces en de gemeenteraad de gebiedsvisie uiteindelijk vaststelt.

Overige bestuurlijk vastgestelde vertrekpunten zijn:

- Concrete initiatieven worden niet meegenomen in de verkenning. Na de vaststelling van de visie kunnen deze aan de visie worden getoetst.
- Voldoende informatie en duidelijkheid krijgen over hoe we (overheden en samenleving) de Schelphoek kwalitatief in stand kunnen houden en versterken. Wat is daar voor nodig? Welke kwaliteit streven we na? Welke ambities zijn er? Is toevoeging van een economische functie noodzakelijk? Of zijn er andere financieringsmogelijkheden?
- De visie moet duidelijkheid gaan bieden over de wijze waarop bebouwingsmogelijkheden vorm kunnen krijgen: locatie, functie, volume, beeldkwaliteit en overige randvoorwaarden;
- Met de nadere verkenning moet de vraag beantwoord worden in hoeverre het nu en in de toekomst noodzakelijk is dat we de "markt" mee laten betalen aan het kwalitatief in stand houden van het gebied (onderhoud en beheer van het gebied).
- Een open planproces hanteren.

Het proces heeft van de klankbordgroepleden veel tijd en inzet gevraagd. Alle partijen hebben een volwaardige inbreng geleverd en dat wordt door de gemeente zeer gewaardeerd. De inhoudelijke kennis en kritische opstelling met de vakinhoudelijke input van bureau Royal HaskoningDHV en de ambtenaren hebben geleid tot de ontwerp-gebiedsvisie. Vervolgens heeft het college van burgemeester en wethouders besloten dit ontwerp in de inspraak te brengen. Om zo transparant en volledig het uitgevoerde onderzoek in beeld te brengen is het een compleet boekwerk geworden met een bijlagedocument.

De beantwoording van de inspraakreacties komen aan bod in de volgende hoofdstukken:

- Gebiedsvisie en ruimtelijke modellenstudie
- Planeconomische analyse
- Gemeentelijk beleid / geldend bestemmingsplan Buitengebied
- Natuur
- Overige aspecten

GEBIEDSVISIE EN RUIMTELIJKE MODELLENSTUDIE

Insprekers geven aan dat er geen sprake is van een visie omdat er geen inspirerend toekomstbeeld is opgenomen met een voorkeursvariant voor de ontwikkelings- en bouwmogelijkheden. Nu dit ontbreekt is er in hun ogen geen sprake van een visie. Gemeente is van mening dat er in de ontwerp-gebiedsvisie wel degelijk een toekomstbeeld is opgenomen. Belangrijkste onderdeel daarvan is de indeling van het gebied in zones met ontoegankelijke en toegankelijke natuurgebieden en gebieden waar natuur en recreatief medegebruik samen gaan. Belangrijke ontwikkelingsrichting is eveneens dat voor het centrale deel van het gebied, de entree van het gebied, wordt aangegeven dat er ruimte is voor het versterken van bestaande functies en het toevoegen van nieuwe recreatieve functies zonder dat dit een verstoring van de andere kwaliteiten van het gebied teweeg brengt. Deze zonering loopt als rode draad door de visie heen en alle

ontwikkelingsmogelijkheden en inrichtings- en beheermaatregelen zijn daar op afgestemd. Wat betreft de ontwikkelingsmogelijkheden is er bewust voor gekozen om alle varianten die ruimtelijk en landschappelijk mogelijk blijken op te nemen. Uit de ruimtelijke modellenstudie komt naar voren dat er enkele locaties zijn in het entreegebied waar bebouwing een goede bijdrage kan leveren aan de ruimtelijke kwaliteit. Deze locaties zijn als zoekgebieden opgenomen met daarbij horende voorwaarden ("paspoort"). We willen niet meer richting bepalen dan deze voorwaarden en de keuze voor de locatie binnen de zoekgebieden laten hangen van de initiatiefnemers (op basis van programma en ruimtelijke impact van het plan). We houden daarmee flexibiliteit voor de uiteindelijke planontwikkeling. Investeren in nieuwe ontwikkelingen is gekoppeld aan het investeren in de omgeving. Aan de hand van een quick scan zijn de ruimtelijke modellen getoetst aan verschillende wettelijke – en beleidsmatige aspecten waaronder natuur (Natura 2000 en NatuurnetwerkZeeland), milieu, waterkering, externe veiligheid. Deze is in het bijlagedocument opgenomen. Hierna gaan we nog verder in op de natuurtoets en de draagkracht van de natuur.

De ruimtelijke modellen zijn tot stand gekomen met input van de klankbordgroepleden (zie modellenstudie als bijlage bij het visiedocument). Met de klankbordgroepleden zijn we aan de hand van verschillende stappen (inventariseren-wat willen we- wat kunnen we) tot de uiteindelijke modellen gekomen. Voor de studie gaan we uit van vier scenario's waarbij we iedere keer er een schepje bovenop doen: scenario 0 (saneren tot een niveau dat betaalbaar is), scenario 1 (zwakke punten aanpakken), scenario 2 (inzetten op sterke punten en kansen benutten vanuit bestaande functies) en scenario 3 (investeren in innovatie en nieuwe ontwikkelingen en doelgroepen). Deze scenario's zijn een hulpmiddel om te onderzoeken welke ingrepen en bouwvolumes gelet op de kwetsbaarheid van het gebied ruimtelijk nog aanvaardbaar zijn. Uiteindelijk komen uit het onderzoek de ruimtelijke modellen 2 en 3 .

De modellen zijn tijdens het proces aangepast en enkele modellen zijn vervallen:

- het laten vervallen van de bouwvoor mogelijkheden voor een hotel op het havenplateau (model 3c). Dit model is vervallen vanwege het ontbreken van draagvlak. De impact op de buitendijkse natuurwaarden en het landschap werd door de meeste partijen als te groot ervaren.
- model 3a Poortwachter (nabij de entree/stoplichten) is gedurende het proces vervallen, hoewel deze wel brede steun kreeg in de klankbordgroep. Het waterschap heeft aangegeven dat dit model in de beschermingszone van de dijk ligt en dat ze daar niet van kunnen afwijken omdat er zeewaarts geen ruimte is voor een eventuele verzanding van de dijk. (zie reactie waterschap onder nr. 10). De Veiligheidsregio Zeeland heeft aangegeven dat dit model het minst veilig is vanwege de situering van het gebouw parallel aan de N59. Van blinde gevels kan hier geen sprake zijn, terwijl dat in de richting van de weg wel zeer gewenst is, mocht er een ongeluk op de weg plaatsvinden met bijvoorbeeld explosie- of brandgevaar).
- modellen 2 en 3b zijn gedurende het totstandkomingsproces eveneens aangepast naar aanleiding van opmerkingen uit de klankbordgroep. Beide oorspronkelijke modellen gingen in eerste instantie uit van vrij robuuste, forse bouwvolumes met de caissons als inspiratie. In model 2 was bebouwing gesitueerd op de locatie van de huidige bebouwing en in model 3b meer richting het kreekbos om de relatie te leggen met het havenplateau. Model 3b werd door een groot deel uit de klankbordgroep niet gedragen, voornamelijk vanwege, de vorm en het volume van de bebouwing. Om dit aan te passen zijn er nieuwe stedenbouwkundige uitgangspunten geformuleerd. Voor model 2 is gekozen voor de voortzetting van het dorpslint waarbij de nieuwe bebouwing aansluiting zoekt bij de bestaande, klassiekere bebouwing aan de Dijkweg. In model 3b is gekozen voor paviljoens in het kreekbos, waarbij de volumes zich moeten schikken naar de groene omgeving en de hoogte van de bebouwing voor het grootste deel niet boven de boomtoppen uitkomt. Ook op deze twee aangepaste modellen is vanuit de klankbordgroep gereageerd, met name voor wat betreft de bouwhoogte die beperkt boven de dijk uitsteekt en het bouwen in de natuur (kreekbos is Natura 2000-gebied en behoort tot Natuurnetwerk Zeeland. Alles overziend is model 2 voor wat betreft de ruimtelijke en maatschappelijke uitvoerbaarheid het realistische model en kleven er aan model 3b meer onzekerheden die te maken hebben met de omvang en de status van de natuur.

De ruimtelijke modellen zijn mogelijke invullingen. Uit de modellenstudie komen locaties en voorwaarden voort. Deze zijn vertaald naar zoekgebieden met "paspoorten" die uiteindelijk het ruimtelijk toetsingskader voor ontwikkelingen vormen. Er is in de visie bewust geen voorkeursmodel gekozen om meer flexibiliteit te bieden aan concrete initiatieven bij de uitvoering. Zo kan gekozen worden om de bebouwing aan te laten sluiten op de dijk in het verlengde van het havenplateau. Op deze manier kan er een relatie gelegd worden met het buitendijks gebied. Anderzijds is het mogelijk de locatie te ontwikkelen die meer in de luwte ligt.

Het zoekgebied voor de daghoreca en frituur en bijbehorend paspoort bevat beide zijden van de entree. In de uitvoeringsfase kan daar een definitieve keuze worden gemaakt. De ondernemer van Fritureluur geeft

aan dat de ligging aan de westzijde kan bijdragen aan een compact centrumgebied. Vanwege de flexibiliteit houden we wel de keuze voor de west- of oostzijde van de entree in de visie.

Met betrekking tot het zoekgebied voor de seizoenshoreca (zomerkiosk en waterspeeltuin) op het havenplateau geeft de ondernemer van Fritureluur aan dat deze iets meer naar het oosten mag opschuiven ook vanuit sociale controle. Dit nemen we mee bij de uitvoering. De vlekken/aanduidingen op de kaart zijn zoekgebieden waarbinnen de exacte locatie nog niet precies vastligt. Wel hebben we te maken met het waterkeringsbeleid en is afstemming met het waterschap over de exacte locatie noodzakelijk.

Enkele inspraakreacties maken bezwaar tegen de mogelijkheid in de paspoorten dat de hoogte van de gebouwen boven de dijk kan uitsteken. Reden van bezwaar is dat het boven de dijk uitsteken niet past in de ruimtelijke karakteristiek en afbreuk doet aan de unieke waarde van het gebied. Onsinziens is het landschappelijk aanvaardbaar dat de uitvoering van een derde bouwlaag (gedeeltelijk) boven de dijk uitsteekt. Dit tast de karakteristiek niet aan.

Enkele insprekers verzoeken om de informatievoorziening te kunnen koppelen aan de functie van daghoreca en frituur. Voor deze functie van daghoreca en frituur is de combinatie met een openbare toiletvoorziening opgenomen. Het blijft natuurlijk mogelijk om bij deze voorziening informatie te verstrekken over het gebied (een kleinschalige opzet, wellicht digitaal). Of dit ook de wens is van de betreffende ondernemer is ons niet bekend, wel de combinatie met een openbare toiletvoorziening, waterspeeltuin en zomerkiosk. (zie reactie 8). Gelet op het mogelijke bouwvolume en de functie sluit informatievoorziening beter aan bij de hotel-restaurantfunctie. Optimaal zou zijn als beide ondernemers de nieuwe invulling op elkaar afstemmen en aanvullend op elkaar zijn (zoals ook nu het geval is). De gemeente neemt daarin een faciliterende en stimulerende rol aan.

Enkele insprekers maken bezwaar tegen het opnemen van de inspiratiebeelden. We hebben er bewust voor gekozen om een mini-beeldkwaliteitsplan in de paspoorten op te nemen. Juist in dit kwetsbare gebied zijn uitgangspunten met betrekking tot architectuur en materiaal- en kleurkeuze belangrijk voor de goede inpassing in het gebied. Dit is expliciet naar voren gekomen in de klankbordgroep (geen caissonachtige bebouwing maar meer organisch aansluiten op de omgeving en duurzame en natuurlijke materialen gebruiken).

Inspreker, mevrouw Voshol, maakt bezwaar tegen de visie en wil het gebied de Schelphoek zo houden als het nu is, dat is uniek en daar zijn er nog maar weinig van. De natuur moet op deze plek zijn gang kunnen gaan. Het hotel mag wel uitbreiden op eigen grond en de overige maatregelen zijn niet noodzakelijk. Ook de gemeente is van mening dat het gebied uniek is en dit is uitgebreid beschreven. Maar de visie van inspreker, niets doen en min of meer afwachten wat er gebeurt (scenario 0 in de ruimtelijke modellenstudie) is voor de gemeente geen keuze omdat het risico groot is dat het gebied, dat nu naast de natuurfunctie ook al een belangrijke recreatieve waarde heeft, achteruitgaat.

PLANECONOMISCHE ANALYSE

- De planeconomische analyse is uitgevoerd aan de hand van de eerste modellen en rekening is gehouden met de bijbehorende voorzieningen als parkeren en ontsluitingswegen. De planeconomische analyse is vooral bedoeld als een globale indicatie van de financiële uitvoerbaarheid. Globaal is onderzocht of er andere verdienmodellen zijn. Bij een volgende stap vraagt dit om een nader onderzoek. De planeconomische analyse van 2 maart 2016 is als bijlage bij het raadsvoorstel gevoegd.
- Planeconomisch gezien biedt juist model 3b (grotere vastgoedontwikkeling) kansen om meer te investeren in de kwaliteit van het gebied. Bij model 2 worden een centrale parkeerplaats en vergroten kreekbos wel meegenomen in de kosten.
- Uitgangspunt blijft dat nieuwbouw en uitbreiding van bebouwing in het gebied de Schelphoek gekoppeld is aan het investeren in de kwaliteit van het gebied. Ondernemers hebben immers profijt van de investeringen in het gebied en daar vragen we dan ook aan bij te dragen. Concreet betekent dit dat nieuwe initiatieven met betrekking tot functies als hotelaccommodatie, horeca, dagrecreatie, (water)sport, en bijbehorende voorzieningen zoals parkeren en aanpassing wegen gepaard moeten gaan met een bijdrage aan de in de gebiedsvisie opgenomen maatregelen zoals de verbetering van de natuur, herinrichting van het havenplateau en omgeving, het ontoegankelijk maken van het westelijk gelegen buitendijks natuurgebied (slikken), verbeteren routestructuren. Dit dient in samenhang ontwikkeld te worden en vraagt om samenwerking met de betrokken overheden. We beseffen ons dat er naast private gelden ook publiek geld nodig is voor de

uitvoering. Komt het daadwerkelijk tot ontwikkelingen dan zal ook de gemeente besluiten nemen over een financiële bijdrage aan de publieke voorzieningen en openbare ruimte. Het klopt dus zoals S&L in de inspraakreactie aangeeft dat als er geen ontwikkelingen tot stand komen de kans groot is dat er geen sprake is van een kwaliteitsverbetering van het gebied en ook de andere maatregelen niet tot uitvoering kunnen worden gebracht vanwege het ontbreken van voldoende financiële middelen. Dit staat los van het huidige onderhoud en beheer waarvoor de terreinbeherende organisaties jaarlijks een (beperkt) budget hebben.

GELDEND BELEID/BESTEMMINGSPLAN

De gebiedsvisie Schelphoek past binnen de ambities en doelstellingen van de Strategische Visie Tj van de Toekomst en binnen het beleid voor het Buitengebied. Daarbij wordt betrokken dat er sprake is van een bestaande horeca- en hotelfunctie en dat de Schelphoek een bestaande dagrecreatieve functie heeft. De vastgestelde gebiedsvisie wordt het beleids- en toetsingskader voor initiatieven in het gebied. Bekeken wordt of we de klankbordgroep of enkele stakeholders afhankelijk van het initiatief, blijven betrekken bij het vervolgtraject. Dit heeft wel onze voorkeur, met name ook vanwege de complexiteit van het gebied en de verschillende rollen, bevoegdheden en belangen die er zijn.

Het geldende bestemmingsplan voor de Schelphoek is bestemmingsplan Buitengebied van 26 maart 2009. Bij de uitvoering van de in de gebiedsvisie opgenomen activiteiten, maatregelen en ontwikkelingen zal er getoetst worden of deze passen in het bestemmingsplan of dat er een planologische afwijkingsprocedure of een herzieningsprocedure nodig is. Als dat zich voordoet nemen burgemeester en wethouders daarover een besluit.

Tijdens het proces bij de ruimtelijke modellenstudie, bij model 2, is gerefereerd aan de mogelijkheden die het geldende bestemmingsplan biedt op de huidige locatie van het HRC De schelphoek. Een kopie is in de bijlage bij deze notitie gevoegd. Deze bestemmingsplangegevens zijn op verzoek van C. Breuker van B.I.R.D.S op 22 augustus per email verstrekt.

NATUUR

Enkele inspraakreacties gaan in op de bescherming van de natuur en de effecten van de in de gebiedsvisie opgenomen ontwikkelingen. Aangegeven wordt dat de ontwikkelingsmogelijkheden vergezeld moeten gaan van inzichtelijke berekeningen over de toename van de druk op het gebied. Met een voortoets in het kader van de Natuurbeschermingswet wordt onderzocht of de ontwikkelingsmogelijkheden uit de gebiedsvisie leiden tot significante negatieve effecten voor de natuur. Per activiteit zal beoordeeld moeten worden in hoeverre er sprake is van beschermde soorten. Als beschermde soorten worden aangetroffen en hun leefomgeving wordt mogelijk aangetast, dan zullen maatregelen moeten worden getroffen en eventueel ontheffing worden aangevraagd bij RVO (tot 1-1-2017) of provincie (na 1-1-2017). Wij kiezen ervoor om deze voortoets, door een gespecialiseerd ecologisch bureau, pas uit te laten voeren op het moment dat er sprake is van een concrete plannen. De grootste ontwikkelingen (uitbreiding hotel/restaurant, frituur, parkeervoorziening) vallen buiten Natura2000-gebied. Er moet wel onderzocht worden of sprake is van externe werking. Uit een voortoets moet blijken of er sprake kan zijn van significant negatieve effecten. Mocht deze kans bestaan, dan moet er vervolgens een passende beoordeling worden gemaakt op grond van de Natuurbeschermingswet.(per 1-1-2017 Wet natuurbescherming)

Daarnaast hebben we ook te maken met de provinciale milieuverordening. Bij de sectorale toetsing komt de volgende relevante informatie naar voren:

- In de *provinciale milieuverordening* zijn geluidszones opgenomen. Rond de Schelphoek ligt een geluidszone van 48 dB(A) resp. 40 dB(A). Als het huidige geluidsniveau lager is dan de richtwaarde is dit de maximaal toegestane waarde. Er kan ontheffing worden aangevraagd tot de maximale waarde (40 resp 48 dB(A)) bij de provincie. Het is op voorhand niet duidelijk of ontheffing zal worden verleend. Als de ontwikkelingen binnen dit scenario aan de noordzijde van de dijk plaatsvinden, zal de geluidsemisatie naar het achter de dijk gelegen Natura2000-gebied meevallen door de afschermdende werking van de dijk. Het is dus wenselijk zoveel mogelijk van deze afschermdende werking gebruik te maken.
- *Soortbescherming flora en fauna*
Voor alle bestemmingsplannen die worden vastgesteld geldt dat onderzoek moet worden uitgevoerd naar mogelijke beschermde soorten die in het plangebied voorkomen. Bij ruimtelijke ingrepen dient in kaart te worden gebracht of de actuele beschermde natuurwaarden van de locatie worden bedreigd.

De bescherming van soorten is verankerd in de Flora- en faunawet, die op 1 april 2002 van kracht is geworden. In de Flora- en faunawet zijn verbodsbepalingen opgenomen die bijvoorbeeld het doden of verwonden van dieren en het aantasten van vaste rust- of verblijfplaatsen strafbaar

stellen. Artikel 75 van de wet biedt echter de mogelijkheid om een ontheffing aan te vragen voor bepaalde activiteiten die leiden tot een overtreding van de verbodsbepalingen. Ook deze wet zal vanaf 1 januari 2017 geïntegreerd worden in de dan van kracht zijnde Wet natuurbescherming

- *Gebiedsbescherming: Natuurbeschermingswet 1998 en Ecologische Hoofdstructuur*
Voor alle bestemmingsplannen geldt dat onderzoek moet worden uitgevoerd naar mogelijke gebiedsbescherming in of nabij het plangebied. Bij ruimtelijke ingrepen dient in kaart te worden gebracht of er effecten zijn op beschermde gebieden.
De gebiedsbescherming is verankerd in de Natuurbeschermingswet (vanaf 1-1-2017 Wet natuurbescherming) en de regelgeving rondom de Ecologische Hoofdstructuur (EHS). Onderzocht moet worden of de Natuurbeschermingswet danwel de EHS de uitvoering van het plan niet in de weg staat.
- Om de *stikstofdepositie* op Natura2000 gebieden terug te dringen heeft het ministerie van I&M samen met o.a. het ministerie van EL&I het PAS ontwikkeld. PAS staat voor Programmatische Aanpak Stikstof. In het PAS worden maatregelen opgenomen om de stikstofdepositie terug te brengen en hiermee de biodiversiteit in de Natura2000 gebieden te beschermen en weer nieuwe ontwikkelingsruimte te creëren. Als een bestemmingsplan een mogelijke toename van de stikstofemissie toestaat, moet in het plan gemotiveerd worden hoe de depositie eruit ziet en hoe zich dat verhoudt tot de kritische depositiewaarde en de achtergrondwaarde. De kans bestaat dat voor de eventuele toename ontwikkelingsruimte beschikbaar is. Dan kan de ontwikkeling gerealiseerd worden. Is inmiddels de ruimte op, dan kan de ontwikkeling niet doorgaan.
- De activiteiten in scenario 2 zorgen voor een toename van de stikstofemissie. Hoe groot de toename zal zijn kan worden berekend met AERIUS. Daaruit volgt ook de consequentie voor het Natura2000-gebied en dan specifiek de stikstofgevoelige habitattypes. De toename van de stikstofemissie zal, gezien het programma in scenario 2 en in vergelijking met de huidige feitelijke situatie, niet heel erg groot zijn.
- Nagenoeg het gehele gebied, met uitzondering van huidige locatie HRC De Schelphoek en de zeekerende dijk, ligt binnen begrenzing van het provinciale *Natuurnetwerk Zeeland*. Een ontwikkeling die een negatief effect heeft op de wezenlijke kenmerken en waarden van het NNZ of de oppervlakte en samenhang van het NNZ aantast is niet toegestaan. Tenzij het van openbaar belang is en er geen reële alternatieven zijn.
- Het havenplateau is ook begrensd maar het ligt vanwege zijn huidige inrichting (grote asfaltvlakte) niet voor de hand dat hier sprake is van aanwezige natuurwaarden. Een bijdrage aan de samenhang van de NNZ is ook niet waarschijnlijk. Hierdoor zijn er vanuit de NNZ wel ontwikkelkansen op het havenplateau.

Voor het niveau van een gebiedsvisie hebben we de haalbaarheid met betrekking tot de natuur ons inziens voldoende onderzocht en in beeld gebracht. Gelet op de conclusies is model 2 wat betreft de haalbaarheid op het gebied van natuur realistischer dan model 3 waarbij de paviljoens gelegen zijn in de bestaande natuur. Toch willen we deze op dit moment niet op voorhand uitsluiten.

Rijkswaterstaat geeft aandachtspunten mee. Op het moment van een concreet initiatief of activiteit zullen we bekijken we of er op grond van het Beheerplan Natura 2000 een vergunning op grond van de Natuurbeschermingswet nodig is. We verwachten dat het uitbreiden van het bestaande fietspad over de dijk geen invloed zal hebben op de buitendijkse natuur, het komt verder van de Oosterschelde te liggen dan de huidige weg langs het water.

Voor de gewenste verbeteringen in het gebied is nader onderzoek nodig. Dit voeren we te zijner tijd uit met de betreffende stakeholders, RWS, waterschap, sport- en beroepsvisserij en watersport. We zien dit in samenhang met het verbeteren van het familiestrand. We onderzoeken dan of het zand van het baggeren te gebruiken is voor het opheven van het strand. We zijn ons bewust dat periodieke zandsuppletie nodig is om strandje te behouden.

Bij het plan voor het broedeiland op de caisson in het water hebben de gemeente, Rijkswaterstaat en Staatsbosbeheer afstemming gehad. De gemeente heeft daarbij aangegeven dat het toevoegen van het broedeiland geen belemmering mag zijn voor de uitvoering van de gebiedsvisie Schelphoek. De zonering tussen de toegankelijke en ontoegankelijke buitendijkse natuur schuift daarom door de aanleg van het broedeiland in de visie niet nog verder op.

We hebben aangegeven dat er geen nadelen mogen ontstaan voor de aanwezige trailerhelling, de verbetering /optimalisering van deze trailerhelling en het mogelijk moet blijven om het strand en havenplateau op te waarderen in het kader van de huidige dagrecreatieve functie. Rijkswaterstaat heeft aangegeven dat naar verwachting van vogelkundigen een visdiefkolonie op het caisson in de Schelphoek geen belemmering zal vormen voor eventuele ontwikkeling van activiteiten langs de oever. De visdieven zullen hoog en droog op de caisson broeden, waarbij ze nauwelijks uitzicht hebben op het water. Daardoor zullen ze niet worden verstoord door passerende bootjes, het gebruik van de trailerhelling of

recreanten op het strand. De laatste activiteiten vinden bovendien dermate ver van de caisson plaats, dat de visdieven dit niet als gevaar zullen beschouwen.

In de gebiedsvisie wordt ruimte geboden aan aquacultuur. Dit is meer dan schelpdierenkweek, waar Rijkswaterstaat op ingaat. Concreet is er een initiatief om de zeeboerderij, gericht op de productie van wier, in de baai van de Schelphoek voort te zetten en uit te breiden. Ook dit initiatief zal daarvoor over de benodigde vergunningen en toetsen op grond van de Natuurbeschermingswet moeten beschikken.

Op verzoek van de natuurbeheerder Staatsbosbeheer, en ook diverse keren besproken en bediscussieerd in de klankbordgroep, zijn maatregelen in de gebiedsvisie opgenomen om het meest kwetsbare westelijk gelegen buitendijks gebied, het slikkengebied, ontoegankelijk(er) te maken. Staatsbosbeheer onderbouwt dit met een uitgebreide literatuurstudie dat is uitgevoerd voor Vogelbescherming Nederland naar de verstoring gevoeligheid en reactie van vogels op recreatie door Ecologisch Bureau Waardenburg (rapport 08-173).

OVERIGE ASPECTEN

Verschillende reacties waaronder die van de Veiligheidsregio bevatten aandachtspunten die we meenemen bij de verdere uitvoering en op het moment dat er concrete initiatieven zijn. Op dat moment vindt er opnieuw afstemming / overleg plaats.

Het is een grote wens van verschillende stakeholders in het gebied om routestructuren te verbeteren. In de visie worden daar concrete voorstellen voor gedaan. Het gaat onder andere om ontbrekende schakels en de bewegwijzering verbeteren. De reactie van de heer Vroon met betrekking tot de afsluiting van de weg langs de kade (idem reactie waterschap) en de veiligheid met betrekking tot paden en aansluiting op de weg nemen we ter harte en brengen we onder de aandacht zodra dit onderdeel concreet wordt opgepakt.

CONCLUSIE

De ingekomen inspraakreacties hebben geen aanleiding gegeven om de ontwerp-gebiedsvisie Schelphoek aan te passen.

Bijlage:

Uitsnede centrumgebied Schelphoek

Gedeelte geldend bestemmingsplan Buitengebied 2009 (www.schouwen-duiveland.nl)

Plankaart:



Planregels bestemmingsplan Buitengebied, zie:

https://www.schouwen-duiveland.nl/Inwoner/Ruimtelijke_plannen/Bestemmingsplannen/Vastgestelde_plannen_Onherroepelijk/Buitengebied_bestemmingsplan/Achterliggende_stukken